

« Apaisement climat des rencontres »

- Evaluation 4 dispositifs BFC -

Rappel Contexte



La Ligue BFC a décidé de mettre au cœur de son engagement et de ses objectifs pour la saison 2025-2026, *l'apaisement du climat des rencontres*.

Pour ce faire 4 dispositifs concrets ont été mis à disposition des acteurs pour tenter d'atteindre cet objectif :

1° : Relation « capitaine/arbitre »

2° : Carton blanc joueur contestataire

3° : Carton blanc officiel d'équipe (R1-R2-R3-R1F)

4° : Protocole propos racistes, discriminatoires et/ou grossiers, injurieux

Soucieux d'évaluer l'efficacité ou non de ces dispositifs, La Ligue BFC a proposé à la fois un vaste sondage aux acteurs lors de la trêve hivernale afin d'avoir **une évaluation « Quantitative »** de ces dispositifs mais aussi **une évaluation « Qualitative »** via 38 visioconférences réalisées auprès des arbitres régionaux (*1ers utilisateurs de ces outils*) par groupes de 7/8 entre le 1^{er} et le 15 Décembre 2025

Ces 2 méthodes d'évaluation permettront une analyse fine et complète du déploiement de ces 4 dispositifs au cours de cette 1^{ère} partie de saison.

Objectifs



☐ *Enquête quantitative – Sondage*

- **Donner la parole** à tous les acteurs régionaux
- **Evaluer synthétiquement le ressenti d'efficacité et d'utilité et de connaissance** des 4 dispositifs en vigueur
- **Boîte à idées** pour l'avenir

☐ *Enquête qualitative – Visio conférence « arbitres »*

- **Comprendre les représentations, besoins, freins et attentes de nos arbitres** qui ne sont pas quantifiables par des chiffres.
- **Décrire leurs expériences** en saisissant les vécus subjectifs des arbitres dans leur environnement de match.
- **Orienter des décisions** grâce à des retours d'expériences riches pour affiner les dispositifs proposés.

Evaluation QUANTITATIVE

- Sondage « tous les acteurs » -



Public concerné



Tous les acteurs des compétitions R1-R2-R3-R1F ont été sollicité pour répondre à cette enquête.

- **Arbitres** : 142 potentiels pour 74 réponses soit **52%**
- **Présidents de clubs** : 143 potentiels pour 33 réponses soit **23%**
- **Educateurs** : 86 potentiels pour 48 réponses soit **56%**
- **Capitaines** : 81 potentiels pour 38 réponses soit **47%**
- **Délégués régionaux** : 69 potentiels pour 29 réponses soit **42%**

Soit 222 réponses sur 521 potentielles = **Taux de participation de 43%**

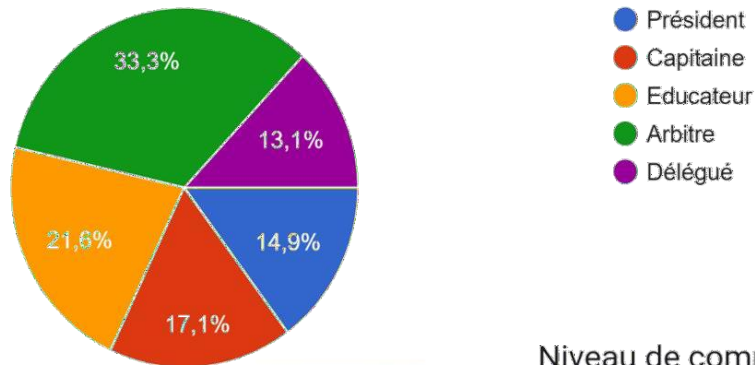
Méthode

- Création de l'enquête par Clément TURPIN (ETRA) - Sébastien IMBERT (ETR) – Daniel FONTENIAUD (Président de la Ligue BFC)
- L'enquête a été transmise le 16/12 aux acteurs
- Relances effectuées le 22/12 et le 5/01
- Analyse des résultats – Clément TURPIN

Répartition des réponses : Public/Niveau

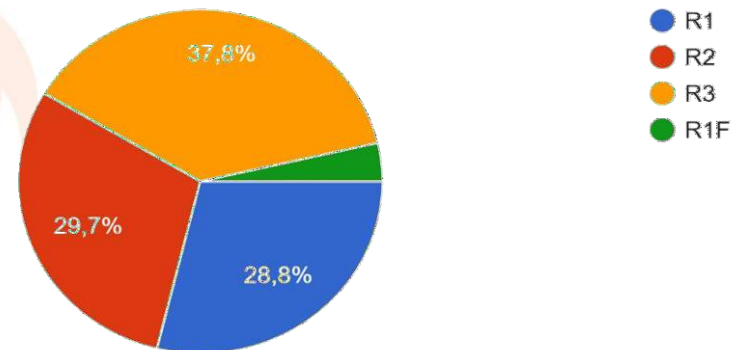
Ma fonction

222 réponses



Niveau de compétition

222 réponses



Analyse

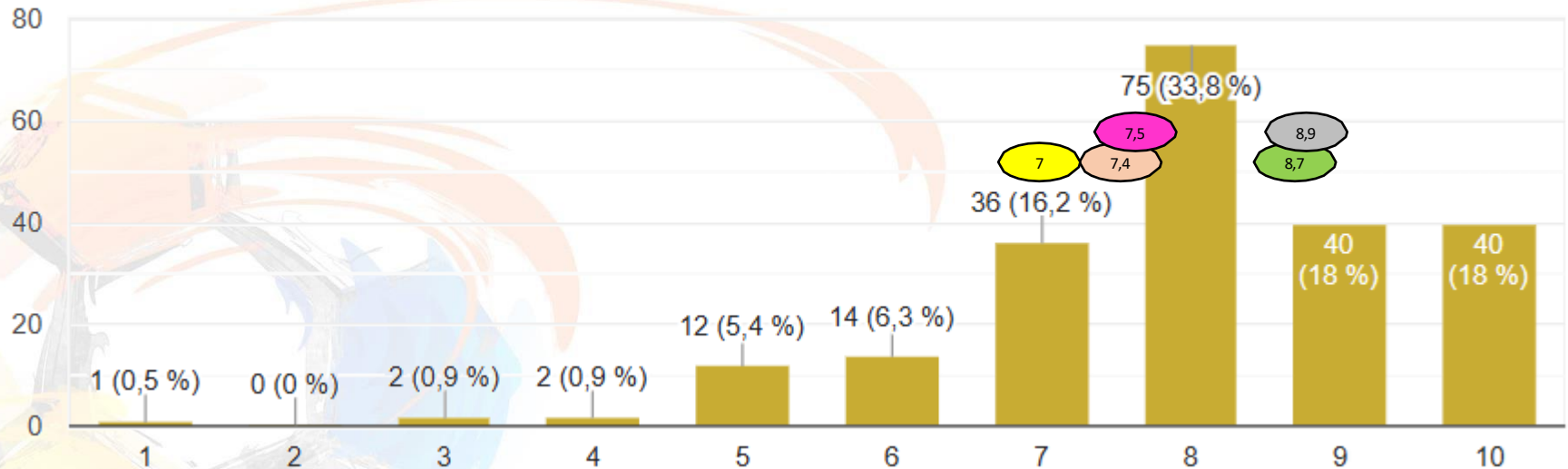
Une représentativité diverse et équilibrée tant au niveau du public qu'au niveau de compétition permettant une analyse des résultats assez juste, équilibrée et représentative du ressenti de nos acteurs régionaux *(une catégorie ou un niveau de compétition ne domine pas les autres)*

1^{er} dispositif : « relation capitaine/arbitre »

Rappel : Dispositif de « prévention » visant à instaurer un canal de discussion et d'échange privilégié entre l'arbitre et le capitaine. L'arbitre répond aux sollicitations calmes et posées du capitaine. Le capitaine s'engage à être le seul à pouvoir venir interroger l'arbitre. Les autres joueurs venant contester ou entourer l'arbitre recevront un carton blanc

- Connaissance du dispositif : **OUI - 98,6%**
 - Pérennité du dispositif : **OUI - 97,7%**

Evaluation (1 totalement inutile / 10 totalement efficace) = **8/10**



1^{er} dispositif : « Relation capitaine/arbitre »



Rappel : Dispositif de « prévention » visant à instaurer un canal de discussion et d'échange privilégié entre l'arbitre et le capitaine. L'arbitre répond aux sollicitations calmes et posées du capitaine. Le capitaine s'engage à être le seul à pouvoir venir interroger l'arbitre. Les autres joueurs venant contester ou entourer l'arbitre recevront un carton blanc

Remarques/Sentiments/Idées

- Le dispositif est très globalement apprécié par les acteurs
- Une volonté partagée de dialoguer et d'échanger mais de manière organisée
- De manière globale, les acteurs demandent : « Une plus grande ouverture au dialogue chez les arbitres » mais aussi « une plus grande fermeté envers les joueurs qui contestent »
- L'importance de désigner « le bon » capitaine ouvert et respectueux pour que ce dispositif soit efficace.
- Ne pas profiter de ce lien privilégié pour permettre au capitaine de contester de manière récurrente
- Uniformité d'application de ce dispositif plus importante demandée aux arbitres
- Passer de l'arbitre qui « craint de discuter » à celui qui « aime échanger »
- Continuer à renforcer ce dispositif chez tous les acteurs qui est bénéfique pour le climat des rencontres

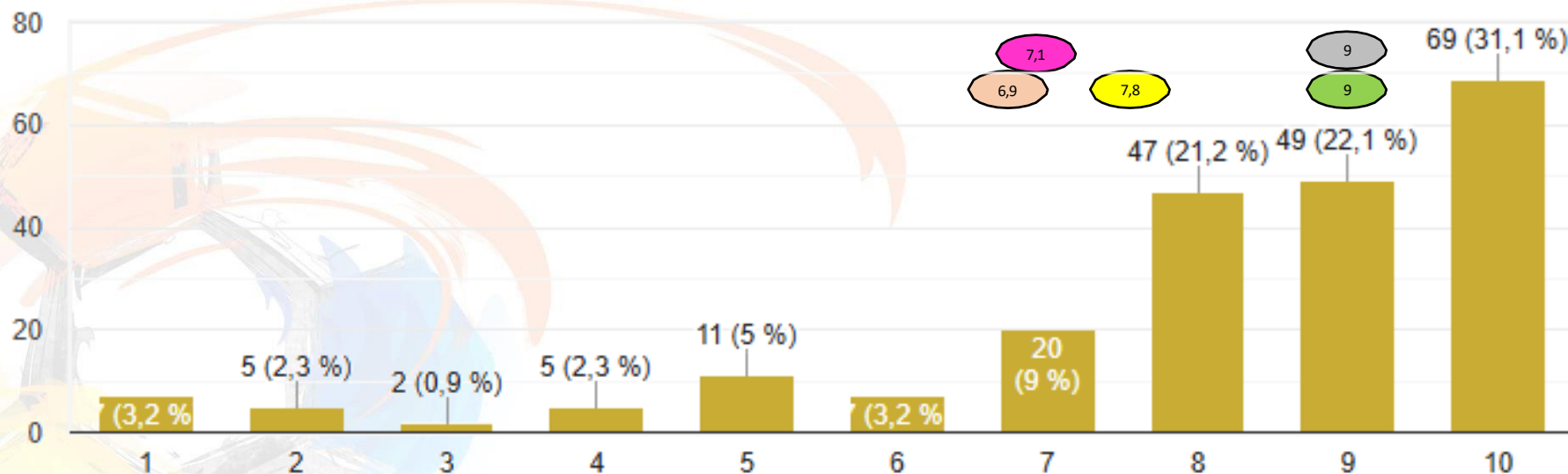
2^{ème} dispositif : « Carton blanc joueur »

Rappel : Dispositif de « prévention/répression » visant à sanctionner, sans conséquence disciplinaire, tout joueur qui viendrait à adopter un comportement contestataire et/ou totalement anti-sportif (désapprobation, perte de temps, non respect des distances etc...) Ce joueur est exclu temporairement du terrain pendant 10'

- Connaissance du dispositif : OUI - 100%
- Pérennité du dispositif : OUI – 88,3%

Evaluation (1 totalement inutile // 10 totalement efficace) =

8/10



● Moyenne Toutes catégories ● Moyenne Arbitres ● Moyenne Présidents ● Moyenne Capitaines ● Moyenne Educateurs ● Moyenne Délégués

2^{ème} dispositif : « Carton blanc joueur »



Rappel : Dispositif de « prévention/répression » visant à sanctionner, sans conséquence disciplinaire, tout joueur qui viendrait à adopter un comportement contestataire et/ou totalement anti-sportif (désapprobation, perte de temps, non respect des distances etc...) Ce joueur est exclu temporairement du terrain pendant 10'

Remarques/Sentiments/Idees

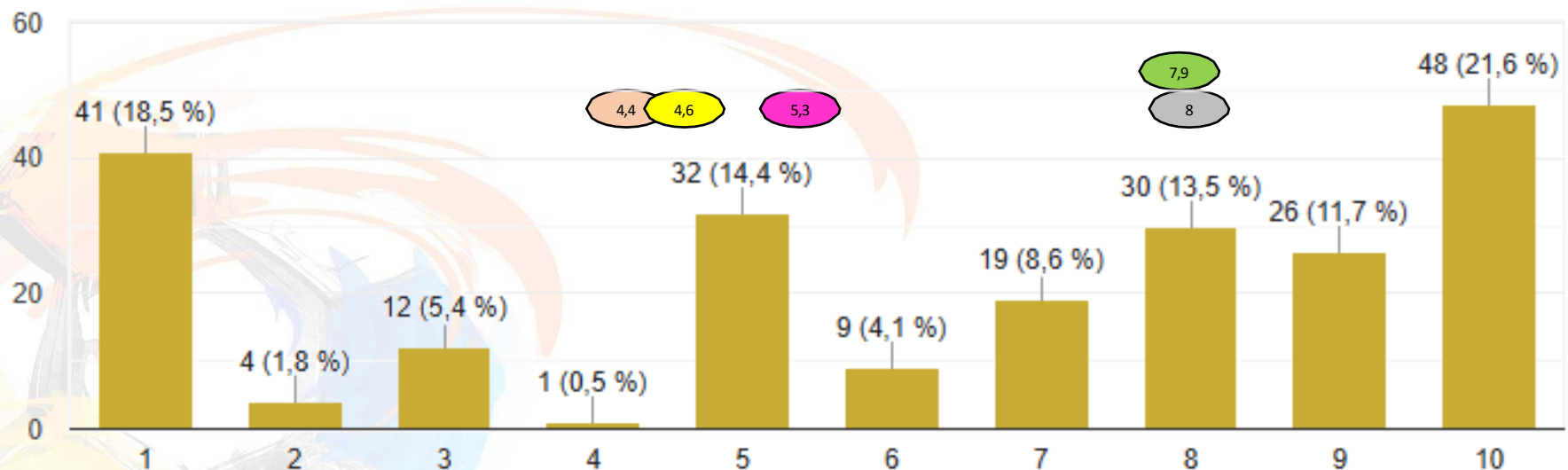
- Dispositif efficace ancré dans les esprits depuis plusieurs saisons qui permet de faire redescendre la pression
- Graduer le temps d'exclusion temporaire en cas de 2^{ème} carton blanc (1^{er} = 10', 2^{ème} = 15', 3^{ème} = ...)
- Difficulté d'application pour le gardien de but
- Uniformisation demandée par les acteurs du foot (que tout le monde l'applique de la même manière)
- Volonté de le voir utilisé aussi sur des rencontres de niveau fédéral

3^{ème} dispositif : « Carton blanc officiels banc de touche »

Rappel : Dispositif de « répression » visant à sanctionner tout officiel d'équipe venant à contester avec véhémence les décisions de l'arbitre d'un carton blanc ayant comme conséquence de faire sortir temporairement pendant 10' le capitaine de l'équipe concerné.

- Connaissance du dispositif : **OUI - 100%**
- Pérennité du dispositif : **OUI – 70,3%**

Evaluation (1 totalement inutile / 10 totalement efficace) = **6,3/10**



Moyenne Toutes catégories

Moyenne Arbitres

Moyenne Présidents

Moyenne Capitaines

Moyenne Educateurs

Moyenne Délégués

3^{ème} dispositif : « Carton blanc officiels banc de touche »



Rappel : Dispositif de « répression » visant à sanctionner tout officiel d'équipe venant à contester avec véhémence les décisions de l'arbitre d'un carton blanc ayant comme conséquence de faire sortir temporairement pendant 10' le capitaine de l'équipe concerné.

Remarques/Sentiments/Idées

- Un grand nombre d'acteurs sont sceptiques de l'intérêt de cette mesure mais un grand nombre reconnaît une modification nette des comportements contestataires et/ou déviants sur les bancs.
- La présence de ce dispositif doit se focaliser sur les actes clairement contestataires et/ou déviants. La mise en garde doit continuer d'exister comme étape préalable
- Très peu de carton blanc à destination d'un officiel d'équipe ont été distribués sur cette 1^{ère} partie de saison
- Sentiment d'injustice relevé mais un changement notoire d'attitude par crainte de la sanction et de l'impact sur le jeu (pouvoir dissuasif)
- Uniformiser aux compétitions jeunes

En conclusion : ce dispositif fait réagir « trop d'impact sur la rencontre », « injuste pour le capitaine », « illégale », « inutile car chacun devrait assumer ses actes » mais dans les faits : très peu de carton blanc ont été distribués à un officiel d'équipe ET un grand nombre d'acteurs ont noté un changement de comportement net des officiels d'équipe qui contestent moins, se retiennent, se contrôlent un peu plus par crainte de la sanction. (= pouvoir dissuasif de ce dispositif)

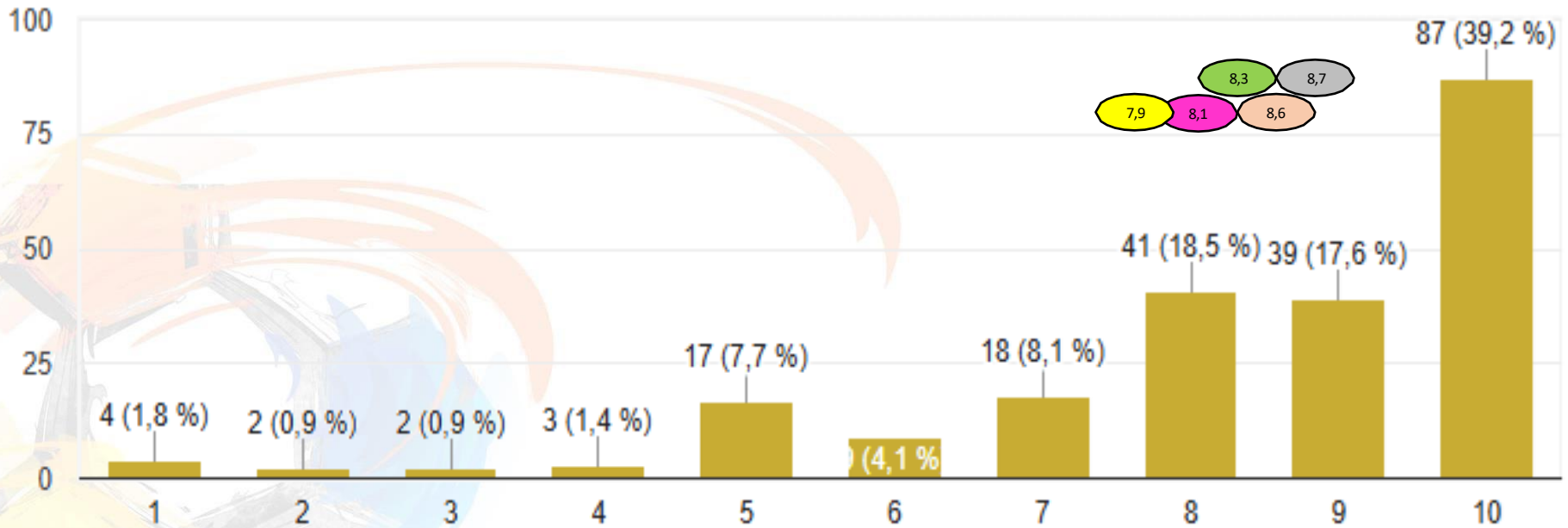
4^{ème} dispositif : « Protocole propos racismes/discrimination/injurieux »

Rappel : Dispositif permettant de stopper le jeu en 3 étapes suite à des propos- et/ou gestes racistes, discriminants, injurieux constatés sur mais aussi en dehors des terrains.

- Connaissance du dispositif : **OUI – 95,5%**
 - Pérennité du dispositif : **OUI – 95,5%**

Evaluation (1 totalement inutile // 10 totalement efficace) =

8,3/10



7,9 8,3 8,7 8,1 8,6

4^{ème} dispositif : « Protocole propos racismes/discrimination/injurieux »

Rappel : Dispositif permettant de stopper le jeu en 3 étapes suite à des propos- et/ou gestes racistes, discriminants, injurieux constatés sur mais aussi en dehors des terrains.

Remarques/Sentiments/Idées

- Le dispositif par sa clarté et sa méthode permet d'avoir un vrai cadre codifié d'intervention
- Plus de courage demandé aux arbitres pour utiliser ce dispositif plus fréquemment surtout sur les propos racistes
- Difficulté pour un club de gérer le public. Ils se sentent démunis
- La relation « arbitre » / « délégué club » / « référent sécurité » est clé.
- Très peu utilisé au cours de la 1^{ère} partie de saison (une dizaine de cas) mais efficacité claire quand il a été actionné.
- La lutte contre toutes formes de discriminations et/ou d'insultes doit être une priorité

En conclusion : Dispositif apprécié par les acteurs de par sa lisibilité, sa progressivité et son objectif. Toutefois la lutte contre les comportements déviants en dehors de la main courante reste un sujet difficile à traiter pour les clubs qui se sentent démunis sur ce sujet alors qu'une attente forte existe. Sans être « la solution miracle », ce dispositif va dans le bon sens.

Conclusion – Enquête Quantitative -

- Tous les dispositifs sont connus par les acteurs régionaux
- Tous les acteurs régionaux souhaitent la reconduction des 4 dispositifs pour les saisons à venir avec une uniformité de ceux-ci déployée sur toutes les compétitions régionales
- Tous les acteurs définissent ces dispositifs comme allant dans le bon sens pour apaiser le climat des rencontres
- Une plus grande uniformité d'application de ses dispositifs est demandée.
- Le dialogue et la communication doivent quel que soit les dispositifs proposés, être toujours, au cœur des échanges entre les acteurs

Pour chacun des dispositifs, une analyse a été faite au cours des slides précédentes.

Evaluation QUALITATIVE

- Visioconférences Arbitres Régionaux -



Public concerné

Tous les arbitres, assistants, séniors, jeunes, masculins, féminins, futsal régionaux soit 261 arbitres invités à s'exprimer.

Méthode

- 38 visioconférences par groupe de 7/8 arbitres
- Période : 1^{er} au 15 Décembre 2025
- 45' d'échanges pilotés par 1 CTRA (Ms BADET-POURCHOT-TURPIN)
- Présence ponctuelle d'un membre du bureau de la CRA (Ms DI GIROLAMO-DENIS-CHAMPET)
- 4 axes de discussions : Les 4 outils liés à l'apaisement du climat des rencontres

Ressenti - « relation capitaine/arbitre »

- Outil positif et efficace, compris et qui fonctionne bien.
- La qualité et l'efficacité du dispositif dépend du profil du capitaine
- Le travail en amont avec les capitaines rend le dispositif plus efficace : arrivée au stade, signature feuille de match, réunion de début de saison.
- Les arbitres apprécient ce dispositif surtout quand le capitaine est vraiment dans son rôle de capitaine. Dans ces conditions là, l'échange devient un vrai moment apprécié
- Les arbitres ont la sensation grâce à cet outil d'avoir moins sanctionné disciplinaire des joueurs pour contestation.

Points d'attention :

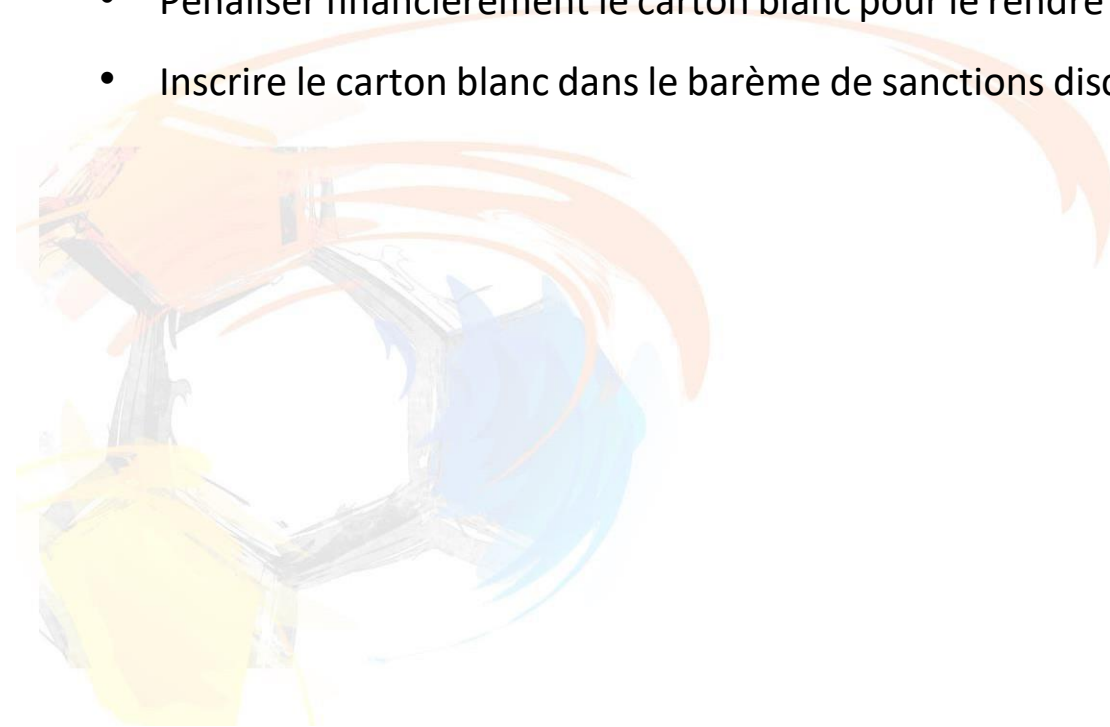
- Les capitaines habituellement pollueurs abusent de leur statut pour intervenir trop fréquemment.
- Quelques difficultés de respect de la procédure par quelques équipes (R1 à R3) et surtout pour les promus de D1
- Difficulté en cas de « capitaine gardien de but »

Ressenti - « carton blanc joueur »

- Dispositif ancré dans l'esprit de l'ensemble des acteurs : arbitres, joueurs, staff, public
- Dispositif qui du point de vue des arbitres, fonctionne bien.
- Outil de management « préventif »

Points de réflexion :

- Graduer le temps d'exclusion temporaire : 1^{er} carton blanc : 10' / 2^{ème} : 15' / 3^{ème} : ...
- Pénaliser financièrement le carton blanc pour le rendre encore plus impactant et efficace
- Inscrire le carton blanc dans le barème de sanctions disciplinaires



Ressenti - « carton blanc officiels d'équipe »

- Nouveau dispositif sur lesquels les arbitres étaient sceptiques en début de saison et qui après une ½ saison se sont rendu compte de son efficacité, au-delà de ce qu'ils avaient imaginé.
- Moins de contestations constatées sur les bancs de touche (y compris des bancs les plus turbulents), des propos plus maîtrisés, moins d'avertissements distribués
- Une vingtaine de situations déclarées depuis le début de la saison soit très peu.
- Procédure dissuasive et globalement acceptée et appréciée
- Constat d'une entraide des arbitres avec les capitaines et de remontrances des capitaines à leurs coach en cas de sanction.

Points de réflexion :

- Instaurer ce dispositif dans les catégories Jeunes U18 notamment

Ressenti - « propos racistes, discriminatoires, injurieux »

- Très peu de situations qui ont nécessité une utilisation du protocole (une douzaine)
- Toutefois lorsque les arbitres ont utilisé le protocole, il s'est avéré très utile avec un arrêt immédiat des comportements déviants
- Relation avec le club local clé pour la réussite du dispositif
- Protocole clair, simple d'utilisation et efficace

Points de réflexion :

- Persistance de quelques clubs où l'environnement n'est pas bon. Souvent les mêmes clubs cités.

Conclusion – Enquête Qualitative -



- Les arbitres trouvent le climat des rencontres en amélioration par rapport aux saisons passées avec des contestations moins intenses à la fois des joueurs mais également des bancs de touche.
- Les arbitres estiment qu'il est plus appréciable d'arbitrer aujourd'hui que les saisons précédentes car il y a moins de contestations sur le terrain
- Les outils mis en place : relation capitaine/arbitre, carton blanc joueur et banc de touche ont sans doute permis d'actionner cette amélioration.
- Les 4 dispositifs sont appréciés par les arbitres qui disposent aujourd'hui d'outils clairs, assez simples et concrets
- Les arbitres ont conscience que l'existence de ces outils est une bonne chose mais que l'intelligence d'utilisation reste le meilleur moyen pour rendre ces outils efficaces
- Une uniformité d'utilisation de ces dispositifs dans tous les territoires et dans toutes les compétitions permettrait une meilleure compréhension, donc une meilleure acceptation, donc une meilleure efficacité
- La communication doit rester un élément clé de la relation autour d'un match de foot. Il faut encourager celle-ci « avant », « pendant » et « après » match.
- En dehors du terrain, la situation reste dégradée mais l'existence du protocole « propos racistes, discriminatoires et injurieux » a permis de calmer rapidement et efficacement quelques situations sans toutefois rendre l'environnement parfait (souvent les environnements de mêmes clubs qui persistent)